

作者簡介

鄧新華，男，文學博士，三峽大學文學與傳媒學院教授，享受省政府專項津貼專家，曾任三峽大學學報主編，三峽大學藝術學院院長。現為三峽大學文藝美學研究中心主任，文學與傳媒學院碩士生導師，兼任中國中外文學理論學會理事，湖北省高校文藝學學會副會長，宜昌市文藝理論家協會副主席。先後主持並完成多項國家和省級社科基金課題，在《文學評論》、《文藝研究》、《光明日報》、《北京大學學報》、《學術月刊》等報刊發表學術論文 90 餘篇，其中被《新華文摘》、《中國社會科學文摘》、《高等學校文科學術文摘》和人大複印報刊資料《中國古代、近代文學研究》、《文藝理論》等轉載、複印、摘要 30 餘篇，出版《中國古代接受詩學史》等學術著作 5 部，並多次獲省社科優秀成果獎。

提 要

本博士論文以西方現代闡釋學為理論參照，在中國傳統文化的大背景下對中國古代詩學解釋學提出的一系列重要的理論命題和理論原則進行研究和闡發，以求揭示中國古代詩學解釋學獨特的理論內容和理論特徵，為實現傳統文論的現代轉換和建構有民族特色的當代形態的文藝學提供有益的理論借鑒。

論文緒論部分基於對西方現代解釋學理論傳入中國的歷史過程的梳理和中國本土的解釋學研究現狀的分析，明確提出「中國古代詩學解釋學研究」的博士論文選題，並對中國古代詩學解釋學研究的基本思路作了分析和闡述：中國古代詩學解釋學研究應該從詩學解釋學與經學解釋學的聯繫與區別處入手，同時還必須堅持「文化還原」、「現代闡釋」和「中西對話」的三個基本原則。

論文第一章對中國古代詩學解釋學提出的「以意逆志」和「詩無達詁」這兩大闡釋原則進行考察和辨析。「以意逆志」是一種偏於客觀的文學闡釋原則，因為它始終把「志」作為文學闡釋的根本目標。而「詩無達詁」則是一種偏於主觀的文學闡釋原則，因為它強調解釋者的「見仁見智」即參與作品意義重建的權利。但是中國古代詩學解釋學提出的「以意逆志」和「詩無達詁」這兩大闡釋原則同西方以加達默爾和赫施為代表的偏於主、客兩端的絕對二元對立的解釋學思想有著本質的差異，因為「以意逆志」和「詩無達詁」這兩大闡釋原則之間不僅不存在絕對的對立和不可溝通，反而呈現一種交叉、融合、互補與貫通的態勢，例如前者雖然偏於客觀卻不絕對排斥主觀，因為它把文學闡釋活動看成是解釋者之「意」與解釋對象之「志」通過「逆」的方式而形成新的意義的過程，而後者雖然偏於主觀卻不絕對排斥客觀，因為它在強調「從變」的同時也強調了「從義」，即解釋者對文學本文的理解和解釋必須以解釋對象的客觀內涵為依據。因此，中國古代詩學解釋學提出的「以意逆志」和「詩無達詁」這兩大闡釋原則較好地解決了西方解釋學理論無法解決的文學解釋的客觀性和有效性這兩個根本性的問題。

論文第二章對中國古代詩學解釋學提出的「品味」、「涵泳」和「自得」等三種主要的文本理解途徑進行梳理和分析。這三種文本理解途徑是古代詩學解釋學家從文學理解活動的感性實際出發，在充分考慮解釋對象、解釋主體和解釋活動的特點和規律的基礎上提出來的，因而與西方解釋學偏重對文學文本作純然的理性觀照有著極大的差異。「品味」特別強調文本理解過程

的漸進性、反覆性以及解釋者審美理解的直覺性、體驗性和整體性，強調解釋者對於作品審美韻味的體味和把握。「涵泳」同樣注重作品深層意蘊的探究，但它不像「品味」那樣要求解釋者必須不斷地消除自身的立場向解釋對象靠攏和趨近，而是把解釋對象納入到解釋者心中，通過自家內在意念的體悟和審查來達到與解釋對象的相契與共通。「自得」則更加高揚解釋者在文本理解過程中的獨立精神和主體意識，解釋者可以根據自己的情緒心態來自由地感受和觸摸作品，從而對作品的思想蘊涵和審美蘊涵作出自己的領悟和理解。

論文第三章對中國古代詩學解釋學提出的「象喻」、「摘句」和「論詩詩」等三種詩性闡釋方式進行研究和闡發。「象喻」是解釋者用精心營構的各種含蓄蘊藉、意味深長的意象或意境來藝術地再現詩性文本的內在風神和整體韻味，從而喚起讀者對詩性文本所具有的那種非概念分析所能確定的朦朧飄渺的詩意美的真切感受和體驗。「摘句」是解釋者直接擇取原創詩作中的那些形象鮮明、清新雋永的詩句來闡說和舉證他們對詩意、詩理、詩法的理解和解釋。而「論詩詩」則是以中國文學文體中最具詩性特質的「詩」的文體形式、語言形式及表現手法來傳達解釋者對詩性文本的解釋和評價。中國古代詩學解釋學提出的「象喻」、「摘句」和「論詩詩」等三種闡釋方式儘管在具體方法的運用上存在些微的差別，但在思維方式上則是完全相同或相通的，這就是它們都無一例外地擯棄了西方解釋學偏於抽象說理、邏輯推導和概念論證的弊端，而採用詩性的方式也就是藝術的方式來描繪和顯現藝術，這就從根本上避免了純語言和邏輯分析對詩性作品這一特殊的解釋對象的整體審美意蘊的肢解和扼殺，從而最終達到與詩性解釋對象內在生命的相契與共通。

論文第四章著重探討中國古代詩學解釋學與儒家、道家、佛教禪宗思想的關係。中國古代詩學解釋學直接脫胎於經學解釋學，因此儒家思想對中國古代詩學解釋學的影響主要體現在經學解釋學所奉行的「依經立義」的闡釋原則上。正是這種闡釋原則直接孕育了漢儒說《詩》的政教闡釋取向、「美、刺」的理解模式和「比興」的解釋方法。道家的「言不盡意」論儘管旨在拆解封建正統的禮教名分和消解儒家的話語權力，但其中蘊涵的對於語言和意義的關係的思考，不僅直接引發了魏晉玄學的「言意之辨」，而且也直接影響到「得意忘言」的詩學闡釋方法的產生。而佛教禪宗思想對中國古代詩學解釋學的影響則主要體現在思維方式上——禪宗有關「悟」與「參」的修行方式和體道方式影響所及，使得「妙悟」與「活參」這兩種詩學闡釋方式具有了直覺性、整體性、非邏輯性和能動創造性的特點。



目次

緒論	1
一、中國解釋學的研究現狀	1
二、中國古代詩學解釋學的研究對象和範圍	6
三、中國古代詩學解釋學的研究原則和方法	11
第一章 中國古代詩學解釋學的兩大闡釋原則	15
第一節 「以意逆志」論——偏於客觀的文學闡釋原則	16
一、「志」——文學闡釋的根本目標	16
二、「意」——文學闡釋的主體意識	19
三、「逆」——現實視域與初始視域的融合	21
第二節 「詩無達詁」論——偏於主觀的文學闡釋原則	24
一、「詩無達詁」——作品「原意」說的破除	25
二、「見仁見智」——解釋者的能動參與	28
三、「從變從義」——文學解釋的自由和限制	31
第三節 中西詩學解釋學比較	33
一、「以意逆志」論與西方客觀解釋學理論	33
二、「詩無達詁」論與西方主觀解釋學理論	37
第二章 中國古代詩學解釋學的文本理解途徑	41
第一節 「品味」——作品整體韻味的把捉	42
一、「品味」的文本理解過程	42
二、「品味」的審美心理特徵	47
三、「品味」的詩學解釋學效應	52
第二節 「涵泳」——作品深層意蘊的探究	55
一、「曉得意思好處」——文本理解的深度模式	56
二、「涵泳」——文本理解的具體途徑	59
三、「興起」與「就《詩》」——文本理解的自由與限制	64
第三節 「自得」——解釋者自由理解的實現	68
一、「自得」的詩學解釋學意蘊	68
二、「自得」的解釋學闕限	71
三、「自得」的實現條件	75

第三章 中國古代詩學解釋學的詩性闡釋方式	79
第一節 「象喻」的詩性闡釋方式	80
一、「象喻」的產生及發展	80
二、「象喻」的詩性特徵	88
三、「象喻」的文化成因	91
第二節 「摘句」的詩性闡釋方式	94
一、「摘句」的形成及發展	94
二、「摘句」的詩性特徵	97
三、「摘句」的文化成因	101
第三節 「論詩詩」的詩性闡釋方式	104
一、「論詩詩」的形成及發展	105
二、「論詩詩」的詩性特徵	109
三、「論詩詩」的文化成因	112
第四章 中國古代詩學解釋學與儒、道、釋思想	115
第一節 「依經立義」論——儒家思想對中國古代詩學解釋學的影響	115
一、漢儒說《詩》的政教闡釋取向	117
二、漢儒說《詩》的「美」、「刺」理解模式	119
三、漢儒說《詩》的「比」、「興」釋義方法	123
第二節 「得意忘言」論——道家思想對中國古代詩學解釋學的影響	126
一、老、莊的「言不盡意」論	126
二、王弼的「得意忘言」論	129
三、「得意忘言」的詩性闡釋方式	132
第三節 「妙悟」、「活參」論——佛教禪宗思想對中國古代詩學解釋學的影響	133
一、「妙悟」的佛禪本義與「妙悟」的詩學解釋學意蘊	133
二、「活參」的佛禪本義與「活參」的詩學解釋學意蘊	139
結束語	145
主要參考文獻	147
後記	153